

## Obligaciones (delito de damnum)

### 44. CHOQUE DE CARROS EN EL CAPITOLIO

*«En la cuesta del Capitolio, subían dos carros tirados por mulas. Los muleros del carro que iba delante levantaban el carro por detrás para que las mulas tiraran con más facilidad. Sin embargo, el carro comenzó a ceder y quitándose de en medio los muleros que se hallaban entre ambos carros, el primer carro empujó al que subía detrás que atropelló a un esclavo. El dueño del esclavo consultaba contra quién debía demandar».*

Alfeno, 2 dig. D.9.2.52.2

#### I. Personas que intervienen en el caso

- esclavos muleros del carro delantero que empujan desde atrás el carro y que luego se apartan.
- esclavo que va detrás del segundo carro y que es atropellado por la colisión de los carros.
- dueño del esclavo que demanda.
- dueño de las mulas del primer carro.

#### II. La clave del caso

Es necesario determinar si existe culpa o negligencia en la conducta de algunas de las personas que, directa o indirectamente, están presentes en el caso.

Los juristas que opinan sobre el caso ofrecen diferentes posibilidades:

-La culpa es de los muleros del carro delantero

\*si voluntariamente se apartan y por este motivo las mulas no pueden sostener el peso y son arrastradas hacia atrás.

\*si hubieran sobrecargado el carro de forma que era previsible que las mulas no podrían con el peso.

\*si hubieran conducido negligentemente el carro por la parte resbaladiza de la cuesta, de forma que las mulas resbalasen arremetiendo el primer carro contra el que iba detrás.

\*si, conscientes de su impericia o debilidad, acometen imprudentemente una tarea para la que no están dotados

-La culpa es del propietario de las mulas del primer carro si se demuestra que estaban tan mal adiestradas que se espantan con facilidad. En este supuesto, la acción de los muleros del carro delantero es razonable pues se apartan para no ser aplastados por las mulas desbocadas.

-No existe culpa de nadie si el carro delantero resbala por causas imprevisibles (un ánfora de aceite acaba de derramarse delante de las mulas y éstas no pueden sostener el peso del carro, por ejemplo).

### III. Acciones

#### [@ actio doli](#)

Nos encontramos ante un posible caso de culpa extracontractual, no de dolo. No procede el ejercicio de esta acción.

#### [@ actio quod metus causa](#)

No procede por no darse intimidación.

#### [@ actio iniuriarum](#)

En el caso del choque de carros en el Capitolio, procede el ejercicio de la *actio legis Aquiliae* por tener esta acción un carácter patrimonial del que carece la *actio iniuriarum*.

Hay que recordar que la acción aquiliana proviene de la *Lex Aquilia de damno* que reconocía a favor del propietario de la cosa dañada el derecho a ser resarcido por el responsable de la imprudencia - culpa- o dolo causantes del daño. Se refiere, pues, esta ley a los daños causados, principalmente, sobre las cosas, tal como es considerado el esclavo.

#### [@ actio legis Aquiliae](#)

El dueño del esclavo puede accionar por esta acción contra el dueño de los esclavos muleros o contra el dueño de las mulas que se espantan para pedir una indemnización por las lesiones causadas al esclavo; todo depende de las circunstancias del caso, tal como se analiza en el apartado II.) La clave del caso.

### IV. Instituciones y reglas

#### [@ dolo](#)

No puede apreciarse intención expresa de causar un daño en la conducta de los esclavos muleros; en su caso puede apreciarse una negligencia que dé lugar a la reparación de daños en virtud de la Ley Aquilia.

#### [@ culpa aquiliana](#)

Es necesario determinar si existe culpa o negligencia en la conducta de algunas de las personas que, directa o indirectamente, están presentes en el caso.

Los juristas que opinan sobre el caso ofrecen diferentes posibilidades:

- La culpa es de los muleros del carro delantero

\* si voluntariamente se apartan y por este motivo las mulas no pueden sostener el peso y son

arrastradas hacia atrás.

- \* si hubieran sobrecargado el carro de forma que era previsible que las mulas no podrían con el peso.
  - \* si hubieran conducido negligentemente el carro por la parte resbaladiza de la cuesta de forma que las mulas resbalasen arremetiendo el primer carro contra el que iba detrás.
  - \* si, conscientes de su impericia o debilidad acometen imprudentemente una tarea para la que no están dotados
- La culpa es del propietario de las mulas del primer carro si se demuestra que estaban tan mal adiestradas que se espantan con facilidad. En este supuesto, la acción de los muleros del carro delantero es razonable pues se apartan para no ser aplastados por las mulas desbocadas.

#### @ culpa contractual

No existe culpa contractual pues la acción de los esclavos muleros no se puede identificar como un deber derivado de ningún contrato.

### **V. Respuestas y solución razonada.**

Alfeno: *La solución depende del caso.*

- Si los muleros que habían sostenido el carro de delante se hubiesen apartado por su voluntad y por esto las mulas no hubieran podido retener el carro y fueran arrastradas hacia atrás por la misma carga, no habrá acción alguna contra el propietario de las mulas, sino que podrá demandarse por la ley Aquilia contra los esclavos que iban sosteniendo el carro por detrás, ya que siempre causa daño el que voluntariamente suelta lo que sostenía de tal manera que esto hiera a alguien, como también causa daño injusto quien no sujeta a un asno después de haberlo espantado, o quien arroja con su mano un dardo u otra cosa cualquiera.

- Si las mulas por haberse espantado de alguna cosa y los muleros por haberse atemorizado hubiesen dejado el carro para no ser aplastados, no hay acción alguna contra los esclavos sino contra el propietario de las mulas.

- Si ni las mulas ni los esclavos fuesen responsables sino que las mulas no hubiesen podido retener la carga o, cuando se esforzaban hubiesen caído resbalando y por eso el carro hubiese retrocedido y, por haber retrocedido, aquellos no hubiesen podido sostener la carga, no hay acción ni contra el dueño de las mulas ni contra los esclavos.

Ahora bien, sea como sea, lo cierto es que no puede demandarse contra el dueño de las mulas del carro posterior porque no retrocedieron por sí mismas sino empujadas.

Pegaso: Si alguien resbalando hubiese aplastado con la carga a un esclavo ajeno, es responsable por la ley Aquilia si hubiese cargado más de la cuenta o hubiese pasado negligentemente por un terreno resbaladizo.

Ulpiano: *Si alguien cargado más de la cuenta tirase la carga y hubiera matado a un esclavo, se aplica la ley Aquilia ya que dependió de su discreción el no cargarse así.*

Próculo: *Si alguien causa daño empujado por otro, no queda obligado ni el que empujó porque no mató ni el empujado porque no causó daño con injusticia. Según esto, ejercitase una acción por el hecho contra el que empujó.*

Gayo: *Asimismo cuando un mulero hubiese sido incapaz de retener por impericia el ímpetu de las mulas, si hubiese atropellado a un esclavo ajeno, se dice comúnmente que responde por culpa. Se dice también lo mismo si no hubiese podido retener el ímpetu de las mulas por debilidad y no aparece injusto que la debilidad se compute a culpa desde el momento que nadie debe asumir un trabajo en el que sabe o debe saber que su debilidad puede ser peligrosa a otros. Lo mismo vale respecto a uno que por inexperiencia o debilidad no hubiese podido refrenar un caballo en el que cabalga.*

## **Solución razonada**

### **a) el dueño del esclavo puede reclamar al dueño de los esclavos muleros del carro delantero.**

Es correcta la respuesta si estimamos que éstos se comportaron imprudentemente:

- \* si voluntariamente se apartan y por este motivo las mulas no pueden sostener el peso y son arrastradas hacia atrás.
- \* si hubieran sobrecargado el carro de forma que era previsible que las mulas no podrían con el peso.
- \* si hubieran conducido negligentemente el carro por la parte resbaladiza de la cuesta de forma que las mulas resbalasen arremetiendo el primer carro contra el que iba detrás.
- \* si, conscientes de su impericia o debilidad, acometen imprudentemente una tarea para la que no están dotados

### **b) el dueño del esclavo reclama al propietario de las mulas.**

Es correcta la respuesta si se demuestra que estaban tan mal adiestradas que se espantan con facilidad. En este supuesto, la acción de los muleros del carro delantero es razonable, pues se apartan para no ser aplastados por las mulas desbocadas.

### **c) el dueño del esclavo carece de acción para reclamar contra nadie.**

Es correcta esta respuesta en tanto se aprecie que no existe culpa de nadie por resbalar el carro delantero por causas imprevisibles (un ánfora de aceite acaba de derramarse delante de las mulas y éstas no pueden sostener el peso del carro, por ejemplo).

[@ ir a versión cuestionario](#)

[@ volver a la página inicial](#)